



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial del Poder Público



## SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

### AUTO INTERLOCUTORIO N° 62

<b>Proceso</b>	: Ordinario
<b>Demandante</b>	: <b>ELIZABETH RESTREPO</b>
<b>Demandados</b>	: <b>CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DE ANTIOQUIA -COMFAMA- y SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.</b>
<b>Radicado</b>	: <b>05360-31-05-001-2023-00043-01</b>
<b>Instancia</b>	: Segunda
<b>Temas y Subtemas</b>	: Apelación contra Auto que rechazó demanda por indebida acumulación de pretensiones
<b>Decisión</b>	: Revoca decisión de Primera Instancia

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ, como ponente**, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión<sup>1</sup>:

---

<sup>1</sup> De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales

## ANTECEDENTES

### Pretensiones:

**Declarar** entre la señora Elizabeth Restrepo y la Caja de Compensación Familiar de Antioquia –Comfama- existió una relación laboral entre el 25 de enero del año 2019 y el 18 de septiembre del año 2022, finalizando como consecuencia de la pérdida de fuerza de la trabajadora para el desempeño de sus funciones producto de las enfermedades adquiridas, siendo ineficaz el despido y tiene derecho a continuar reintegrada en su puesto de trabajo en mejores o iguales condiciones, sin solución de continuidad por encontrarse con estabilidad laboral reforzada por razones de salud, teniendo en cuenta que fue incorporada a su puesto de trabajo de manera transitoria por orden judicial. **Declarar** que las enfermedades padecidas por la actora son de origen profesional y fueron adquiridas durante la vigencia de la relación laboral.

En consecuencia, **se condene a Comfama** a reconocer la **indemnización consagrada en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997** y a la **sociedad Seguros de Vida Suramericana S.A.**, a pagar la **indemnización por pérdida de capacidad laboral consagrada en el Decreto 2644 de 1994**, en virtud del origen de las enfermedades que hoy padece el demandante o **en subsidio se condene a Comfama**; indexación de las condenas y costas del proceso. **Subsidiariamente**, en el evento que la pérdida de capacidad laboral de la demandante sea igual o superior al 50%, **se condene a Seguros de Vida Suramericana S.A. a reconocer**

---

*y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.*

**y pagar la pensión de invalidez** a partir de la fecha de estructuración de tal estado e **intereses moratorios** del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

### **Trámite surtido en Primera Instancia:**

Mediante Auto del 24 de febrero de 2023 el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Itagüí, inadmitió la demanda, requiriendo a la parte actora para que procediera a “Acumular en debida forma las pretensiones, al tenor de lo dispuesto en el artículo 25A del CPTSS.”<sup>2</sup>. El apoderado de la demandante presentó escrito subsanando requisitos<sup>3</sup>, indicando que desistía de la pretensión principal encaminada a que Comfama reconociera la indemnización por pérdida de capacidad laboral consagrada en el Decreto 2644 de 1994, quedando la misma como subsidiaria.

El Despacho a través de decisión fechada el 17 de mayo del presente año, rechazó la demanda y ordenó el archivo del proceso, argumentando<sup>4</sup>:

*“...se advierte que este no satisface la exigencia del Despacho, pues señalada la indebida acumulación de pretensiones, **se presentó la demanda en los mismos términos del escrito inicialmente presentado.***

*Debe hacerse referencia en este punto a lo establecido en el artículo 25A del CPTSS, respecto a la acumulación de pretensiones, el cual señala que “... También podrá acumularse en una demanda pretensiones de varios demandantes contra el mismo o varios demandados cuando provengan de igual causa, o versar sobre el mismo objeto, o deban servirse de las mismas pruebas, aunque sea diferente el interés jurídico”*

*En el caso que ocupa la atención del despacho, **la demanda se dirige contra la CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DE ANTIOQUIA – COMFAMA y contra SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S. A.; así, de manera principal se pretende de la***

---

<sup>2</sup> Archivo 03 del expediente digital.

<sup>3</sup> Archivo 04 del expediente digital.

<sup>4</sup> Archivo 04 del expediente digital.

**primera, que se declare la existencia de una relación laboral, la ilegalidad de su terminación por encontrarse la demandante en estado de debilidad manifiesta, el consecuente reintegro, la declaratoria de que el origen de la enfermedad de la demandante es laboral y que se adquirió en vigencia de la relación laboral reclamada, así como el pago de la indemnización contemplada en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997. Y de la segunda, esto es de SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A., se solicita el pago de la prestación económica por la pérdida de capacidad laboral de que trata el Decreto 2644 de 1994, por ser de origen laboral.**

De manera subsidiaria, se solicita condenar a SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S. A. al pago de la pensión de invalidez, con el correspondiente retroactivo, intereses moratorios, y a la CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DE ANTIOQUIA – COMFAMA al pago de la prestación económica por la pérdida de la capacidad laboral de que trata el Decreto 2644 de 1994, en virtud del origen de la enfermedad.

Sea lo primero indicar que **para que se formulen pretensiones en forma principal y subsidiaria, debe tratarse de pretensiones excluyentes entre sí, es decir, que de prosperar una no podrá prosperar la otra, y ello no ocurre en este caso.**

Ahora en cuanto a los requisitos necesarios para la acumulación de pretensiones contra varios demandados, estos no se cumplen, pues **las pretensiones no provienen de la misma causa, y tampoco se observa que versen sobre el mismo objeto, pues mientras unas buscan la ineficacia del despido atendiendo a un fuero por salud, el consecuente reintegro laboral, la declaratoria de que los padecimientos de salud de la demandante son de origen laboral con el correspondiente pago de la prestación económica a que haya lugar, las otras buscan el reconocimiento de una la pensión de invalidez, por lo que tampoco se sirven de las mismas pruebas aunque sea distinto el interés jurídico.**

En consecuencia, ante el incumplimiento de los requisitos exigidos, se RECHAZARÁ la demanda por no consultar los presupuestos de los artículos 25, 25A y 28 del CPTYSS, en concordancia con el artículo 5° de la ley 2213 de 2022. ...” (Negrillas fuera del texto).

### **Recurso de Apelación:**

Inconforme con la decisión anterior, el apoderado de la demandante formuló recurso de Apelación, indicando que se demandó a Seguros de Vida Suramericana S.A. atendiendo a que Comfama, cuando dio por terminado el contrato de trabajo de la señora Elizabeth Restrepo presentaba diversas enfermedades las

cuales contrajo como consecuencia de las funciones realizadas al servicio de la empresa, siendo la referida sociedad la administradora de riesgos laborales, asistiéndole el derecho a pronunciarse sobre los hechos de la demanda y controvertir las pruebas que se pretenden hacer valer y las que sobrevengan, debido a que actualmente se tramita la calificación de origen de enfermedad ante SURA, correspondiendo a SURA ARL el pago, bien sea, de la indemnización por pérdida de capacidad laboral o la pensión de invalidez, por lo cual considera que de no vincularla en la presente acción se atentaría contra los principios de contradicción y defensa.

Sostiene que las pretensiones formuladas en contra de la ARL, de indemnización o pensión de invalidez, son excluyentes entre sí por lo que se solicitan como principal y subsidiaria. En cuanto Comfama, se solicita la ineficacia de la terminación del contrato con el consecuente reintegro y el pago de la indemnización consagrada en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997 y respecto a la pretensión subsidiaria en cuanto que, de no proceder la indemnización por pérdida de capacidad laboral sería el empleador quien debe pagar dicha prestación, ello en el evento de Seguros Suramericana no responda por el referido concepto, aduciendo no afiliación a la misma.

Considera que conforme a la subsanación de las pretensiones, éstas quedan bien formuladas, debiéndose admitir la demanda, ya que de lo contrario se atentaría contra los derechos fundamentales de su mandante, quien se encuentra reintegrada de manera transitoria en cumplimiento de fallo de tutela.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto previas las siguientes,

## CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación**, de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, respectivamente.

### **Conflicto jurídico:**

**El asunto a dirimir radica en verificar si hay lugar a revocar el Auto de Primera Instancia, mediante el cual el Juzgado rechazó la demanda; analizándose si se presenta una indebida acumulación de pretensiones. Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente revocar la decisión recurrida; por las siguientes razones:**

El artículo 25A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social<sup>5</sup>, establece que procede la acumulación de pretensiones, aunque no sean conexas, siempre y cuando: “...1. Que el Juez sea competente para conocer de todas las pretensiones; 2. Que las pretensiones no se excluyan entre si; salvo que se proponga como principales y subsidiarias, y 3. Que puedan tramitarse por el mismo procedimiento ..”; así mismo establece que también podrá acumularse en una demanda pretensiones al mismo o varios demandados “cuando provengan de

---

<sup>5</sup> Adicionado por el artículo 8º de la Ley 446 de 1998 y modificado por el art. 13 de la Ley 712 de 2001.

*igual causa, o versen sobre el mismo objeto, o deban servirse de las mismas pruebas aunque sea diferente el interés jurídico”.*

Por su parte, el art. 29 de la Constitución Política, establece que prevalece el derecho sustancial sobre las formas, garantizándose en los artículos 228 y 229 el derecho que tiene toda persona, de acceder a la administración de justicia, señalándose que las decisiones serán adoptadas con prevalencia del derecho sustancial.

**La H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral**, ha explicado que lo que hace inepta una demanda por indebida acumulación de pretensiones, es la imposibilidad o dificultad insalvable para descubrir lo que el accionante solicita y que cuando el Juez al momento de proferir Sentencia se encuentra ante una demanda que no ofrezca la precisión y claridad debidas, bien sea como se formulan las pretensiones, la exposición de los hechos o los fundamentos de derecho está en la obligación de interpretarla para desentrañar el verdadero alcance e intención del demandante, al formular sus súplicas, para lo cual debe tener muy presente todo el conjunto de la demandada; al respecto en Sentencia del 14 de febrero de 2005, Radicado 22923, reiterada en las Sentencias del 14 de febrero de 2012, Radicado 39819; SL 807 del 13 de noviembre de 2013 y SL 12486 del 24 de agosto de 2016; precisó:

*“...Así las cosas, **cuando la demanda no ofrece claridad y precisión en los hechos narrados como pedestal del petitum, o en la forma como quedaron impetradas las súplicas, tiene dicho tanto la jurisprudencia como la doctrina, que para no sacrificar el derecho sustancial, es deber del fallador descubrir la pretensión en tan fundamental pieza procesal y tratar de borrar las imprecisiones, lagunas o vaguedades que en principio quedan exteriorizadas.** Con razón se ha dicho que “la torpe expresión de las ideas no puede ser motivo de repudiación del derecho cuando éste alcanza a percibirse en su intención y en la exposición de ideas del*

*demandante”, lo cual no es más que la Porvenir de los principios que orientan la observancia del derecho sustancial por encima de las formas, dentro del marco del debido proceso a que se contraen los artículos 29, 228 y 230 de la carta mayor. (Casación Civil del 12 de Diciembre de 1936. T. XLVII. Pág. 483).*

*Es que de verdad, **lo que hace inepta una demanda por indebida acumulación de pretensiones, es la imposibilidad o dificultad insalvable para descubrir lo que el accionante implora y fijar su verdades trascendencia jurídica** como en muchas oportunidades lo ha predicado esta Corte; y lo decidido por el Tribunal como que conduce a una elaboración paradigmática cuando la ley de enjuiciamiento lo que exige es que el libelo no imposibilite definitivamente su entendimiento, como ha quedado claro en esta oportunidad ...”. (Negrillas fuera del texto).*

En igual Sentido en la Sentencia SL 808 de 2019, la H. Corte precisó “el juez del trabajo está en la obligación de examinar de manera racional y sistemática la demanda, «...como un todo dotado de sentido...», en aras de desentrañar sus verdaderos límites y propósitos y hacer prevalecer el derecho sustancial”

En el asunto debatido, considera esta Colegiatura que no se presenta una indebida acumulación de pretensiones, toda vez que las mismas se encuentran debidamente formuladas frente a cada uno de los codemandados, están indicadas como principales y subsidiarias debidamente, pues si bien se pide frente Comfama reintegro y a su vez se solicita reconocimiento de pensión de invalidez a la administradora de riesgos laborales –que en principio podría considerarse como una indebida acumulación de pretensiones-, debe tenerse en cuenta que por tutela la demandante esta reintegrada de manera transitoria y esa ineficacia del despido se analizará para el 28 de septiembre de 2022, en que se produjo la terminación, siendo viable que se establezca que procedía el reintegro para ese momento y eventualmente se reconozca la prestación pensional que se causa es para la fecha de estructuración independientemente del vínculo laboral. En igual sentido, en caso de no proceder esta última por no cumplirse con el porcentaje de pérdida de capacidad laboral, que se solicite a la ARL



el pago de la indemnización o en subsidio se condene al empleador en el evento que se aduzca no afiliación a la administradora.

No siendo de recibo que se argumente por el Despacho de Primera Instancia que no se cumplen los requisitos necesarios para la acumulación de pretensiones contra varios demandados “*pues las pretensiones no provienen de la misma causa, y tampoco se observa que versen sobre el mismo objeto*”, pues en últimas las pretensiones provienen de las enfermedades que se aduce se originaron en el desarrollo del vínculo laboral y se sirven de las mismas pruebas aunque sea diferente el interés jurídico frente a cada uno de los codemandados. Y si en gracia de discusión se aceptara una indebida acumulación de pretensiones, lo cierto es que tampoco habría lugar a rechazar la demanda, atendiendo a lo señalado por la Sala de Casación Laboral, de la H. Corte Suprema de Justicia, esto es, que “*lo que hace inepta una demanda por indebida acumulación de pretensiones, es la imposibilidad o dificultad insalvable para descubrir lo que el accionante implora*”, evento que no ocurre en este caso.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral **revocará** el Auto de Primera Instancia, mediante el cual se rechazó la demanda; ordenándole al Juzgado de origen proceda con el estudio de admisión y el trámite correspondiente al proceso ordinario laboral de primera instancia.

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL,**

## RESUELVE

**PRIMERO: REVOCAR** el Auto de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de Apelación se revisa, mediante el cual se rechazó la demanda; ordenándole al Juzgado de origen proceda con el estudio de admisión y el trámite correspondiente al proceso ordinario laboral de primera instancia; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa.

**SEGUNDO:** Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** electrónicos y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. Se firma en constancia por quienes en ella intervinieron.

**Las Magistradas,**



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL  
- HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
Estados N° **144** del **18 de agosto de 2023**

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>